



Câmara Municipal de Penacova

Processo n.º: 09 / 2017  
MyDoc n.º: 2017 / 300.10.001 / 17

## RELATÓRIO PRELIMINAR

páginas 1 | 8

DGPUOP | Setor de Obras Públicas

Empreitada de Obras Públicas:

P.A.M. / P.M. – REQUALIFICAÇÃO DO PARQUE MUNICIPAL

### RELATÓRIO PRELIMINAR DE ANÁLISE E AVALIAÇÃO DAS PROPOSTAS (Art.º 146 do CCP)

#### 1. INTRODUÇÃO

Com referência aos elementos abaixo discriminados e em cumprimento do disposto no art.º 68 e 69 do Código dos Contratos Públicos [CCP], anexo ao Decreto-Lei n.º 18/2008 de 29 de Janeiro, na sua redação atual, reuniu o júri do procedimento com o fim de proceder à análise e avaliação das propostas e elaboração do presente Relatório Preliminar.

---

Ref.ª do procedimento: 09/2017

Data da Decisão de Contratar: 19/05/2017

Fase Preliminar: Informação Técnica n.º 2789/2017, datada de 17/05/2017

---

Deliberação: Reunião de Câmara de 19/05/2017

Órgão Competente: Câmara Municipal

---

O Executivo deliberou, por unanimidade, aprovar a proposta apresentada e em resultado:

- Autorizar a decisão de contratar;
  - Autorizar a despesa para a execução da referida empreitada, conforme dotação orçamental prevista;
  - Autorizar a abertura do procedimento por Concurso Público, com os prazos para apresentação das propostas e de execução da obra previstos;
  - Aprovar as peças do procedimento referidas na informação técnica, com tramitação do procedimento na plataforma eletrónica VORTALgov;
  - Nomear a seguinte constituição do Júri:
    - Presidente - Vasco Tiago Morais Santos;
    - Efetivo - Maria Isilda Lourenço Pires Duarte;
    - Efetivo - Pedro Nuno Rodrigues Costa;
    - Efetivo - Albertino Mendes dos Santos;
    - Efetivo - Cláudia Trindade de Albuquerque;
    - Suplente – Jorge Alexandre Serra Cruz;
    - Suplente – António Almeida Soares.
- 

#### Objecto da contratação:

Realização da empreitada de obras públicas "P.A.M. / P.M. – Requalificação do Parque Municipal".

---

O procedimento de **Concurso Público**, foi conduzido pelo disposto no Capítulo II, do Título III, da Parte II do CCP, formalizado integralmente na Plataforma Eletrónica da Contratação Pública VORTALgov, no sítio <http://portugal.vortal.biz>, tendo o procedimento a ref.ª DGPUOP\_EOP.CP\_09/2017.

O anúncio de procedimento do concurso público para a execução da empreitada foi publicado no Diário da República, II série, n.º 112, de 09/06/2017 (anúncio de procedimento n.º 4878/2017).

Nos termos do CCP, compete ao júri proceder à análise e avaliação das propostas, conforme previsto na alínea b), do n.º 1, do art.º 69 do CCP. A tarefa de análise é prévia à de avaliação, e é feita em absoluto para cada proposta: - trata-se de verificar se a mesma dispõe das condições para ser admitida e em caso afirmativo, objecto de avaliação por aplicação do critério de adjudicação (ou, com mais rigor dos factores e subfactores em que se decompõe o critério de adjudicação).

As entidades, utilizando a plataforma electrónica, apresentaram proposta pela ordem seguinte, adquirindo de acordo com o art.º 53 do CCP a denominação de Concorrentes:

- Tabela I. -

N.º	Concorrente	Prego
1	ISIDORO CORREIA DA SILVA, LDA.	28.242,85 €
2	CARLOS GIL - OBRAS PÚBLICAS, CONSTRUÇÃO CIVIL E MONTAGENS ELÉTRICAS, LDA.	499.227,06 €
3	EMBEIRAL – ENGENHARIA E CONSTRUÇÃO, S.A.	505.244,43 €

## 2. ANÁLISE

O júri do procedimento, dando cumprimento ao estabelecido no n.º 2, do art.º 146 do CCP, procedeu à verificação dos documentos que constituem as propostas (conforme art.º 57 do CCP e ponto 13. *Documentos que instruem a proposta*, do programa do procedimento), tendo concluído que:

i.) - O concorrente *ISIDORO CORREIA DA SILVA, LDA.*, não apresentou os documentos necessários à instrução da respetiva proposta, pelo que de acordo com a alínea d), do n.º 2, do art.º 146 do CCP, propõe-se a exclusão da mesma;

Seguidamente o júri conferiu os valores das propostas, relativamente a:

ii.) - Quantidades de trabalhos inicialmente concursados e respetivos custos.

Da análise efetuada concluiu-se que todas as propostas apresentadas, afastando a anteriormente referida e em que se propõe a exclusão da mesma, conferem com o mapa de quantidades de trabalho e todos os artigos foram devidamente cotados pelos diversos concorrentes.



Câmara Municipal de Penacova

Processo n.º: 09 / 2017  
MyDoc n.º: 2017 / 300.10.001 / 17

## RELATÓRIO PRELIMINAR

páginas 3 | 8

DGPUOP | Setor de Obras Públicas

iii.) -Quantidades de trabalho relativas a erros e omissões e respetivos custos.

Em reunião de câmara de 07/07/2017 o órgão competente para a decisão de contratar rejeitou todos os erros apresentados e aprovou juntar às peças do procedimento pormenores em peças desenhadas de forma a melhor clarificar as questões omissas. Ou seja, da decisão tomada resultou a inexistência de quaisquer alterações ao mapa de quantidades de trabalho, mantendo-se inalterado o preço base.

Das considerações supra referidas resulta a tabela que de seguida se apresenta, onde se inclui o preço contratual proposto para os trabalhos inicialmente concursados, valores sem IVA, bem como a proposta do Júri relativa a admissão das propostas que passam à fase seguinte, para cada concorrente:

- Tabela II. -

N.º	Concorrente	Preço MQT Inicial	Preço Erros e Omissões	Preço Contratual Proposto	Conclusão
1	ISIDORO CORREIA DA SILVA, LDA.	28.242,85 €	---	28.242,85 €	A excluir
2	CARLOS GIL - OBRAS PÚBLICAS, CONSTRUÇÃO CIVIL E MONTAGENS ELÉTRICAS, LDA.	499.227,06 €	---	499.227,06 €	A admitir
3	EMBEIRAL - ENGENHARIA E CONSTRUÇÃO, S.A.	505.244,43 €	---	505.244,43 €	A admitir

Feita a análise em absoluto para cada proposta, verificou-se que as propostas não excluídas (ver - Tabela II. -) dispõem de condições para serem admitidas e por isso vão ser objecto de avaliação por aplicação do critério de adjudicação.

### 3. MODELO DE AVALIAÇÃO DAS PROPOSTAS E APLICAÇÃO DO CRITÉRIO DE ADJUDICAÇÃO

A adjudicação será feita segundo o critério da **proposta economicamente mais vantajosa** (conforme ponto 20., do Programa do Procedimento), tendo em conta os seguintes factores e subfactores, com a respectiva ponderação:

- a) Preço, com coeficiente de ponderação de **60%**;
- b) Valia Técnica, com coeficiente de ponderação de **40%**.



Câmara Municipal de Penacova

Processo n.º: 09 / 2017  
MyDoc n.º: 2017 / 300.10.001 / 17**RELATÓRIO PRELIMINAR**

páginas 4 | 8

DGPUOP | Setor de Obras Públicas

**MÉTODO DE CLASSIFICAÇÃO****3.1. PREÇO***No factor preço a escala e a pontuação será obtida pelo seguinte método:**para,*

$$P_{Pi} < 0,60 \times P_b \Rightarrow P_i = -\frac{0,5}{60} \times \left( \frac{P_{Pi}}{P_b} \times 100 \right) + 5$$

*se,*

$$P_{Pi} \geq 0,60 \times P_b \Rightarrow P_i = -\frac{3,5}{40} \times \left( \frac{P_{Pi}}{P_b} \times 100 \right) + 9,75$$

*em que :**P<sub>i</sub>, pontuação da proposta no factor Preço, com arredondamento à centésima;**P<sub>Pi</sub>, valor da proposta em análise;**P<sub>b</sub>, preço base.*

Aplicando a fórmula atrás referida aos preços contratuais das propostas admitidas, que constam da - Tabela II. -, obteve-se a pontuação do factor elementar "PREÇO", de acordo com a tabela seguinte:

- Tabela III. -

N.º	Concorrente	Preço Base [P <sub>b</sub> ]	Preço [P <sub>Pi</sub> ]	Pontuação [P <sub>i</sub> ]
2	CARLOS GIL - OBRAS PÚBLICAS, CONSTRUÇÃO CIVIL E MONTAGENS ELÉTRICAS, LDA.	505.289,76 €	499.227,06 €	1,10
3	EMBEIRAL – ENGENHARIA E CONSTRUÇÃO, S.A.		505.244,43 €	1,00

**3.2. VALIA TÉCNICA DA PROPOSTA**

*No factor valia técnica da proposta a pontuação será obtida, ponderando as classificações obtidas em cada um dos subfactores, pela seguinte equação:*

$$V_t = 0.45 \times P_t + 0.15 \times C_{ff} + 0.40 \times M_d$$

*em que :**P<sub>t</sub>, subfactor elementar Programa de Trabalhos com ponderação de 0.45;**C<sub>ff</sub>, subfactor elementar Cronograma Financeiro com ponderação de 0.15;**M<sub>d</sub>, subfactor elementar Memória Descritiva com ponderação de 0.40.*

O desenvolvimento da metodologia para avaliação do factor valia técnica da proposta, que se passa a descrever, foi retirado do Anexo VI do Programa do Procedimento.

CONCURSO PÚBLICO | P.A.M./P.M. – REQUALIFICAÇÃO DO PARQUE MUNICIPAL

Largo Alberto Leitão, 5  
3360-341 PenacovaTel. +351 239 470 300  
Fax. +351 239 478 098geral@cm-penacova.pt  
www.cm-penacova.ptNIF  
506657957

### 3.2.1. Programa de Trabalhos ( P<sub>t</sub> ):

A avaliação do Programa de Trabalhos resultará da apreciação simultânea do Plano de Trabalhos, Plano de Mão-de-obra e Plano de Equipamentos.

No que diz respeito aos três Planos supra referidos serão considerados além dos aspectos referentes à qualidade técnica de apresentação, o ajuste à natureza da obra e a descrição pormenorizada, por especialidades, com desagregação detalhada do desenvolvimento das actividades de cada uma.

No que diz respeito ao Plano de Mão-de-obra serão considerados, adicionalmente, o seu acerto ao Plano de Trabalhos, com descrição pormenorizada por especialidades e com indicação detalhada da carga de Mão-de-obra das actividades de cada uma.

No que diz respeito ao Plano de Equipamentos serão considerados, adicionalmente, o seu acerto ao Plano de Trabalhos, com descrição pormenorizada por especialidades e com indicação detalhada da carga de Equipamento das actividades de cada uma.

Resumindo, pelo exposto anteriormente, a apreciação do Programa de Trabalhos recairá sobre os seguintes aspectos:

- i.) - Qualidade técnica de apresentação;
- ii.) - Ajuste à natureza da obra;
- iii.) - Descrição pormenorizada das actividades;
- iv.) - Acerto entre planos.

Concluída a análise em cada um dos itens anteriormente referidos, a avaliação final do Programa de Trabalhos, na escala de pontuação de 1 a 5 pontos, será feita da seguinte forma:

- a) Muito bom se satisfizer todos os itens, sendo atribuídos **5 Pontos**;
- b) Bom se satisfizer apenas três dos itens, sendo atribuídos **4 Pontos**;
- c) Suficiente se satisfizer apenas dois dos itens, sendo atribuídos **3 Pontos**;
- d) Insuficiente se satisfizer apenas um dos itens, sendo atribuídos **2 Pontos**;
- e) Mau se não satisfizer nenhum dos itens, sendo atribuído **1 Ponto**.

### 3.2.2. Cronograma Financeiro ( C<sub>II</sub> ):

Serão considerados neste subfactor além dos aspectos referentes à qualidade técnica de apresentação, o acerto ao Plano de Trabalhos.

Concluída a análise a avaliação final do Cronograma Financeiro, na escala de pontuação de 1 a 5 pontos, será feita da seguinte forma:

- a) Se bem ajustado, **5 Pontos**;
- b) Condições intermédias, **4 Pontos**;
- c) Pouco ajustado, **3 Pontos**;
- d) Condições intermédias, **2 Pontos**;
- e) Desajustado, **1 Ponto**.

### 3.2.3. Memória Descritiva ( M<sub>d</sub> )

Serão considerados neste subfactor elementar além dos aspectos referentes à qualidade técnica de apresentação, a justificação e descrição pormenorizada das técnicas e métodos a utilizar na obra com indicação explícita dos materiais e equipamentos considerados com inclusão de catálogos, especificações técnicas ou características e indicação de tipos e marcas comerciais propostas.

Resumindo, pelo exposto anteriormente, a apreciação da Memória Descritiva recairá sobre os seguintes aspectos:

- i.) - Qualidade técnica de apresentação;
- ii.) - Justificação e descrição pormenorizada das técnicas e métodos a utilizar na obra;
- iii.) - Documentação técnica dos materiais e equipamentos propostos.

Concluída a análise em cada um dos itens anteriormente referidos, a avaliação final da Memória Descritiva, na escala de pontuação de 1 a 5 pontos, será feita da seguinte forma:

- a) Muito bom se satisfizer todos os itens, sendo atribuídos **5 Pontos**;
- b) Bom se satisfizer apenas dois dos itens, sendo atribuídos **3.67 Pontos**;
- c) Suficiente se satisfizer apenas um dos itens, sendo atribuídos **2.33 Pontos**;
- d) Insuficiente se não satisfizer nenhum dos itens, sendo atribuídos **1 Ponto**.



Câmara Municipal de Penacova

Processo n.º: 09 / 2017  
MyDoc n.º: 2017 / 300.10.001 / 17

## RELATÓRIO PRELIMINAR

DGPUOP | Setor de Obras Públicas

páginas 7 | 8

Analisados os subfactores elementares supra referidos, de acordo com a metodologia definida no Programa do Procedimento, resultou a seguinte pontuação para o factor "VALIA TÉCNICA", de acordo com a tabela seguinte:

- Tabela IV. -

N.º	Concorrente	Programa de Trabalhos [Pi]	Cronograma Financeiro [Cfi]	Memória Descritiva [Md]	Pontuação [Vi]
2	CARLOS GIL - OBRAS PÚBLICAS, CONSTRUÇÃO CIVIL E MONTAGENS ELÉTRICAS, LDA.	3,00	4,00	2,33	2,88
3	EMBEIRAL - ENGENHARIA E CONSTRUÇÃO, S.A.	4,00	4,00	3,67	3,87

Obtida a pontuação de todos os factores e subfactores, elementares, foram reunidas as condições necessárias para aplicação do critério de adjudicação, em que:

A classificação final será obtida, ponderando as classificações obtidas em cada um dos factores, pela seguinte equação:

$$C_f = 0.60 \times P_i + 0.40 \times V_t$$

em que :

$C_f$ , classificação final da proposta, resultante da soma ponderada, com arredondamento à centésima;

$P_i$ , pontuação de cada proposta no factor Preço;

$V_t$ , pontuação de cada proposta no factor Valia Técnica.

Nas situações em que as propostas obtenham a mesma classificação final ( $C_f$ ), será assumido o seguinte critério de desempate:

Regra \_ 1. A proposta melhor classificada será aquela que tiver obtido melhor pontuação no factor Preço;

Regra \_ 2. Aplicando-se a 1.ª Regra e mantendo-se o empate, a proposta melhor classificada será aquela que tiver obtido melhor pontuação no subfactor elementar Programa de Trabalhos.

Atendendo ao supra referido obtêm-se a **classificação final**, de acordo com o quadro seguinte:

- Tabela V. -

N.º	Concorrente	Preço [Pi]	Valia Técnica [Vi]	Classificação Final [Ci]
2	CARLOS GIL - OBRAS PÚBLICAS, CONSTRUÇÃO CIVIL E MONTAGENS ELÉTRICAS, LDA.	1,10	2,88	1,81
3	EMBEIRAL - ENGENHARIA E CONSTRUÇÃO, S.A.	1,00	3,87	2,15

CONCURSO PÚBLICO | P.A.M./P.M. - REQUALIFICAÇÃO DO PARQUE MUNICIPAL



Largo Alberto Leitão, 5  
3360-341 Penacova

Tel. +351 239 470 300  
Fax. +351 239 478 098

geral@cm-penacova.pt  
www.cm-penacova.pt

NIF  
506657957



Câmara Municipal de Penacova

Processo n.º: 09 / 2017  
MyDoc n.º: 2017 / 300.10.001 / 17

DGPUOP | Setor de Obras Públicas

## RELATÓRIO PRELIMINAR

páginas 8 | 8

### 4. CONCLUSÕES

Ordenando as propostas, do maior para o menor em termos da **classificação final** obtida (ver -Tabela V.-), resulta a tabela seguinte:

- Tabela VI. -

N.º Concorrente	Classificação Final [C]	Ordenação das Propostas
3 EMBEIRAL – ENGENHARIA E CONSTRUÇÃO, S.A.	2,15	1
2 CARLOS GIL – OBRAS PÚBLICAS, CONSTRUÇÃO CIVIL E MONTAGENS ELÉTRICAS, LDA.	1,81	2



Sendo o critério de adjudicação fixado o da **proposta economicamente mais vantajosa** (ver ponto 20. - Critério de adjudicação e modelo de avaliação das propostas, do programa do procedimento) e, em consequência e em virtude do concorrente **EMBEIRAL – ENGENHARIA E CONSTRUÇÃO, LDA.** ter obtido a melhor classificação final, o Júri propõe que a obra lhe seja adjudicada pela quantia de **505.244,43 €** (quinhentos e cinco mil duzentos e quarenta e quatro euros e quarenta e três centimos), à qual acresce o IVA à taxa legal aplicável de 6% no montante de **30.314,67 €** (trinta mil trezentos e catorze euros e sessenta e sete centimos), o que totaliza o valor de **535.559,10 €** (quinhentos e trinta e cinco mil, quinhentos e cinquenta e nove euros e dez centimos).

Bem como, conforme fundamentação exposta no ponto 2. deste relatório, tendo em consideração o previsto na alínea d), do n.º 2, do art.º 146 do CCP, propor a exclusão da proposta do concorrente **ISIDORO CORREIA DA SILVA, LDA.**

Finalmente, deverá promover-se a audiência prévia dos interessados nos termos do artigo 147.º do CCP, o relatório preliminar deverá ser enviado a todos os concorrentes, fixando-lhe um prazo, não inferior a cinco dias, para que se pronunciem, por escrito ao abrigo do direito de audiência prévia.

Penacova, 31 de Agosto de 2017  
O Júri do Procedimento,

  
(Vasco Tiago Morais Santos, Arq.º)

   
(Maria Isilda Lourenço Pires Duarte, Eng.º) (Albertino Mendes dos Santos, Eng.º)

   
(Pedro Nuno Rodrigues Costa, Eng.º) (Jorge Alexandre Serra Cruz, Arq.º)

CONCURSO PÚBLICO | P.A.M./P.M. – REQUALIFICAÇÃO DO PARQUE MUNICIPAL