

A DAF para informação de
compromissos de despesa
- remeta-se o Relatório Final
à próxima reunião da Câmara
Municipal



73
PRESENTE À REUNIÃO
DE 15/9/2017

Processo n.º: 09 / 2017
MyDoc n.º: 2017 / 300.10.001 / 17

RELATÓRIO FINAL

páginas 1 | 9

DGPUOP | Setor de Obras Públicas

Empreitada de Obras Públicas: P.A.M. / P.M. – REQUALIFICAÇÃO DO PARQUE MUNICIPAL

2017/09/12

RELATÓRIO FINAL DE ANÁLISE E AVALIAÇÃO DAS PROPOSTAS (Artigo 148.º do CCP)

1. INTRODUÇÃO

➤ Com referência aos elementos abaixo discriminados e em cumprimento do disposto no artigo 68.º e 69.º do Código dos Contratos Públicos [CCP], anexo ao Decreto-Lei n.º 18/2008 de 29 de Janeiro, na sua redação atual, reuniu o Júri afim de proceder à elaboração do presente **Relatório Final**.

➤ AUDIÊNCIA PRÉVIA

Após a análise e avaliação das propostas o Júri produziu o seu **Relatório Preliminar**, o qual foi sujeito a audiência prévia cumprindo com o disposto no artigo 147.º do CCP. Nesse âmbito, terminado o respetivo prazo, verificou-se que nenhum dos concorrentes se pronunciou.

Face ao anteriormente referido, o Júri do procedimento mantém a classificação atribuída e as conclusões do **Relatório Preliminar**, as quais passa a transcrever nas páginas seguintes:

Ref.ª do procedimento: 09/2017

Data da Decisão de Contratar: 19/05/2017

Fase Preliminar: Informação Técnica n.º 2789/2017, datada de 17/05/2017

Deliberação: Reunião de Câmara de 19/05/2017

Órgão Competente: Câmara Municipal

O Executivo deliberou, por unanimidade, aprovar a proposta apresentada e em resultado:

- Autorizar a decisão de contratar;
- Autorizar a despesa para a execução da referida empreitada, conforme dotação orçamental prevista;
- Autorizar a abertura do procedimento por Concurso Público, com os prazos para apresentação das propostas e de execução da obra previstos;
- Aprovar as peças do procedimento referidas na informação técnica, com tramitação do procedimento na plataforma eletrónica VORTALgov;
- Nomear a seguinte constituição do Júri:
 - Presidente - Vasco Tiago Morais Santos;
 - Efetivo - Maria Isilda Lourenço Pires Duarte;
 - Efetivo - Pedro Nuno Rodrigues Costa;
 - Efetivo - Albertino Mendes dos Santos;
 - Efetivo - Cláudia Trindade de Albuquerque;
 - Suplente - Jorge Alexandre Serra Cruz;
 - Suplente - António Almeida Soares.

Objecto da contratação:

Realização da empreitada de obras públicas "P.A.M. / P.M. – Requalificação do Parque Municipal".

CONCURSO PÚBLICO | P.A.M./P.M. – REQUALIFICAÇÃO DO PARQUE MUNICIPAL



Largo Alberto Leitão, 5
3360-341 Penacova

Tel. +351 239 470 300
Fax. +351 239 478 098

geral@cm-penacova.pt
www.cm-penacova.pt

NIF
506657957

Morais



Câmara Municipal de Penacova

Processo n.º: 09 / 2017
MyDoc n.º: 2017 / 300.10.001 / 17

RELATÓRIO FINAL

páginas 2 | 9

DGPUOP | Setor de Obras Públicas

O procedimento de **Concurso Público**, foi conduzido pelo disposto no Capítulo II, do Título III, da Parte II do CCP, formalizado integralmente na Plataforma Eletrónica da Contratação Pública VORTALgov, no sítio <http://portugal.vortal.biz>, tendo o procedimento a ref.^a **DGPUOP_EOP.CP_09/2017**.

O anúncio de procedimento do concurso público para a execução da empreitada foi publicado no Diário da República, II série, n.º 112, de 09/06/2017 (anúncio de procedimento n.º 4878/2017).

Nos termos do CCP, compete ao júri proceder à análise e avaliação das propostas, conforme previsto na alínea b), do n.º 1, do art.º 69 do CCP. A tarefa de análise é prévia à de avaliação, e é feita em absoluto para cada proposta: - trata-se de verificar se a mesma dispõe das condições para ser admitida e em caso afirmativo, objecto de avaliação por aplicação do critério de adjudicação (ou, com mais rigor dos factores e subfactores em que se decompõe o critério de adjudicação).

As entidades, utilizando a plataforma electrónica, apresentaram proposta pela ordem seguinte, adquirindo de acordo com o art.º 53 do CCP a denominação de Concorrentes:

- Tabela I. -

N.º	Concorrente	Preço
1	ISIDORO CORREIA DA SILVA, LDA.	28.242,85 €
2	CARLOS GIL - OBRAS PÚBLICAS, CONSTRUÇÃO CIVIL E MONTAGENS ELÉTRICAS, LDA.	499.227,06 €
3	EMBEIRAL – ENGENHARIA E CONSTRUÇÃO, S.A.	505.244,43 €

2. ANÁLISE


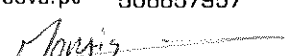
O júri do procedimento, dando cumprimento ao estabelecido no n.º 2, do art.º 146 do CCP, procedeu à verificação dos documentos que constituem as propostas (conforme art.º 57 do CCP e ponto 13. *Documentos que instruem a proposta*, do programa do procedimento), tendo concluído que:

i.) - O concorrente **ISIDORO CORREIA DA SILVA, LDA.**, não apresentou os documentos necessários à instrução da respetiva proposta, pelo que de acordo com a alínea d), do n.º 2, do art.º 146 do CCP, propõe-se a exclusão da mesma;

Seguidamente o júri conferiu os valores das propostas, relativamente a:

ii.) - Quantidades de trabalhos inicialmente concursados e respetivos custos.

Da análise efetuada concluiu-se que todas as propostas apresentadas, afastando a anteriormente referida e em que se propõe a exclusão da mesma, conferem com o mapa de quantidades de trabalho e todos os artigos foram devidamente cotados pelos diversos concorrentes.



Câmara Municipal de Penacova

Processo n.º: 09 / 2017
MyDoc n.º: 2017 / 300.10.001 / 17

RELATÓRIO FINAL

páginas 3 | 9

DGPUOP | Setor de Obras Públicas

iii.) -Quantidades de trabalho relativas a erros e omissões e respetivos custos.

Em reunião de câmara de 07/07/2017 o órgão competente para a decisão de contratar rejeitou todos os erros apresentados e aprovou juntar às peças do procedimento pormenores em peças desenhadas de forma a melhor clarificar as questões omissas. Ou seja, da decisão tomada resultou a inexistência de quaisquer alterações ao mapa de quantidades de trabalho, mantendo-se inalterado o preço base.

Das considerações supra referidas resulta a tabela que de seguida se apresenta, onde se inclui o preço contratual proposto para os trabalhos inicialmente concursados, valores sem IVA, bem como a proposta do Júri relativa a admissão das propostas que passam à fase seguinte, para cada concorrente:

- Tabela II. -

N.º	Concorrente	Preço MQT Inicial	Preço Erros e Omissões	Preço Contratual Proposto	Conclusão
1	ISIDORO CORREIA DA SILVA, LDA.	28.242,85 €	---	28.242,85 €	A excluir
2	CARLOS GIL - OBRAS PÚBLICAS, CONSTRUÇÃO CIVIL E MONTAGENS ELÉTRICAS, LDA.	499.227,06 €	---	499.227,06 €	A admitir
3	EMBEIRAL - ENGENHARIA E CONSTRUÇÃO, S.A.	505.244,43 €	---	505.244,43 €	A admitir

Feita a análise em absoluto para cada proposta, verificou-se que as propostas não excluídas (ver - Tabela II. -) dispõem de condições para serem admitidas e por isso vão ser objecto de avaliação por aplicação do critério de adjudicação.

3. MODELO DE AVALIAÇÃO DAS PROPOSTAS E APLICAÇÃO DO CRITÉRIO DE ADJUDICAÇÃO

A adjudicação será feita segundo o critério da **proposta economicamente mais vantajosa** (conforme ponto 20., do Programa do Procedimento), tendo em conta os seguintes factores e subfactores, com a respectiva ponderação:

- a) Preço, com coeficiente de ponderação de **60%**;
- b) Valia Técnica, com coeficiente de ponderação de **40%**.

CONCURSO PÚBLICO | P.A.M./P.M. – REQUALIFICAÇÃO DO PARQUE MUNICIPAL



Largo Alberto Leitão, 5
3360-341 Penacova

Tel. +351 239 470 300
Fax. +351 239 478 098

geral@cm-penacova.pt
www.cm-penacova.pt

NIF
506657957



MÉTODO DE CLASSIFICAÇÃO

3.1. PREÇO

No factor preço a escala e a pontuação será obtida pelo seguinte método:

para,

$$P_{Pi} < 0,60 \times P_b \Rightarrow P_i = -\frac{0,5}{60} \times \left(\frac{P_{Pi}}{P_b} \times 100 \right) + 5$$

se,

$$P_{Pi} \geq 0,60 \times P_b \Rightarrow P_i = -\frac{3,5}{40} \times \left(\frac{P_{Pi}}{P_b} \times 100 \right) + 9,75$$

em que :

P_i , pontuação da proposta no factor Preço, com arredondamento à centésima;

P_{Pi} , valor da proposta em análise;

P_b , preço base.

Aplicando a fórmula atrás referida aos preços contratuais das propostas admitidas, que constam da - Tabela II. -, obteve-se a pontuação do factor elementar "PREÇO", de acordo com a tabela seguinte:

- Tabela III. -

N.º Concorrente	Preço Base [P _b]	Preço [P _i]	Pontuação [P _i]
2 CARLOS GIL - OBRAS PÚBLICAS, CONSTRUÇÃO CIVIL E MONTAGENS ELÉTRICAS, LDA.	505.289,76 €	499.227,06 €	1,10
3 EMBEIRAL – ENGENHARIA E CONSTRUÇÃO, S.A.		505.244,43 €	1,00

3.2. VALIA TÉCNICA DA PROPOSTA

No factor valia técnica da proposta a pontuação será obtida, ponderando as classificações obtidas em cada um dos subfactores, pela seguinte equação:

$$V_t = 0.45 \times P_t + 0.15 \times C_{ff} + 0.40 \times M_d$$

em que :

P_t , subfactor elementar Programa de Trabalhos com ponderação de 0.45;

C_{ff} , subfactor elementar Cronograma Financeiro com ponderação de 0.15;

M_d , subfactor elementar Memória Descritiva com ponderação de 0.40.

O desenvolvimento da metodologia para avaliação do factor valia técnica da proposta, que se passa a descrever, foi retirado do Anexo VI do Programa do Procedimento.

[Handwritten signatures and initials]

3.2.1. Programa de Trabalhos (P_t):

A avaliação do Programa de Trabalhos resultará da apreciação simultânea do Plano de Trabalhos, Plano de Mão-de-obra e Plano de Equipamentos.

No que diz respeito aos três Planos supra referidos serão considerados além dos aspectos referentes à qualidade técnica de apresentação, o ajuste à natureza da obra e a descrição pormenorizada, por especialidades, com desagregação detalhada do desenvolvimento das actividades de cada uma.

No que diz respeito ao Plano de Mão-de-obra serão considerados, adicionalmente, o seu acerto ao Plano de Trabalhos, com descrição pormenorizada por especialidades e com indicação detalhada da carga de Mão-de-obra das atividades de cada uma.

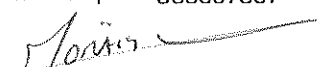
No que diz respeito ao Plano de Equipamentos serão considerados, adicionalmente, o seu acerto ao Plano de Trabalhos, com descrição pormenorizada por especialidades e com indicação detalhada da carga de Equipamento das actividades de cada uma.

Resumindo, pelo exposto anteriormente, a apreciação do Programa de Trabalhos recairá sobre os seguintes aspectos:

- i.) - Qualidade técnica de apresentação;
- ii.) - Ajuste à natureza da obra;
- iii.) - Descrição pormenorizada das actividades;
- iv.) - Acerto entre planos.

Concluída a análise em cada um dos itens anteriormente referidos, a avaliação final do Programa de Trabalhos, na escala de pontuação de 1 a 5 pontos, será feita da seguinte forma:

- a) Muito bom se satisfizer todos os itens, sendo atribuídos **5 Pontos**;
- b) Bom se satisfizer apenas três dos itens, sendo atribuídos **4 Pontos**;
- c) Suficiente se satisfizer apenas dois dos itens, sendo atribuídos **3 Pontos**;
- d) Insuficiente se satisfizer apenas um dos itens, sendo atribuídos **2 Pontos**;
- e) Mau se não satisfizer nenhum dos itens, sendo atribuído **1 Ponto**.



3.2.2. Cronograma Financeiro (C_{fi}):

Serão considerados neste subfactor além dos aspectos referentes à qualidade técnica de apresentação, o acerto ao Plano de Trabalhos.

Concluída a análise a avaliação final do Cronograma Financeiro, na escala de pontuação de 1 a 5 pontos, será feita da seguinte forma:

- a) Se bem ajustado, **5 Pontos**;
- b) Condições intermédias, **4 Pontos**;
- c) Pouco ajustado, **3 Pontos**;
- d) Condições intermédias, **2 Pontos**;
- e) Desajustado, **1 Ponto**.

3.2.3. Memória Descritiva (M_d)

Serão considerados neste subfactor elementar além dos aspectos referentes à qualidade técnica de apresentação, a justificação e descrição pormenorizada das técnicas e métodos a utilizar na obra com indicação explícita dos materiais e equipamentos considerados com inclusão de catálogos, especificações técnicas ou características e indicação de tipos e marcas comerciais propostas.

Resumindo, pelo exposto anteriormente, a apreciação da Memória Descritiva recairá sobre os seguintes aspectos:

- i.) - Qualidade técnica de apresentação;
- ii.) - Justificação e descrição pormenorizada das técnicas e métodos a utilizar na obra;
- iii.) - Documentação técnica dos materiais e equipamentos propostos.

Concluída a análise em cada um dos itens anteriormente referidos, a avaliação final da Memória Descritiva, na escala de pontuação de 1 a 5 pontos, será feita da seguinte forma:

- a) Muito bom se satisfizer todos os itens, sendo atribuídos **5 Pontos**;
- b) Bom se satisfizer apenas dois dos itens, sendo atribuídos **3.67 Pontos**;
- c) Suficiente se satisfizer apenas um dos itens, sendo atribuídos **2.33 Pontos**;
- d) Insuficiente se não satisfizer nenhum dos itens, sendo atribuídos **1 Ponto**.



RELATÓRIO FINAL

DGPUOP | Setor de Obras Públicas

Câmara Municipal de Penacova

páginas 7 | 9

Analisados os subfactores elementares supra referidos, de acordo com a metodologia definida no Programa do Procedimento, resultou a seguinte pontuação para o factor "VALIA TÉCNICA", de acordo com a tabela seguinte:

- Tabela IV. -

N.º Concorrente	Programa de Trabalhos [Pi]	Cronograma Financeiro [Cfi]	Memória Descritiva [Ma]	Pontuação [Vi]
2 CARLOS GIL - OBRAS PÚBLICAS, CONSTRUÇÃO CIVIL E MONTAGENS ELÉTRICAS, LDA.	3,00	4,00	2,33	2,88
3 EMBEIRAL - ENGENHARIA E CONSTRUÇÃO, S.A.	4,00	4,00	3,67	3,87

Obtida a pontuação de todos os factores e subfactores, elementares, foram reunidas as condições necessárias para aplicação do critério de adjudicação, em que:

A classificação final será obtida, ponderando as classificações obtidas em cada um dos factores, pela seguinte equação:

$$C_f = 0.60 \times P_i + 0.40 \times V_t$$

em que :

C_f , classificação final da proposta, resultante da soma ponderada, com arredondamento à centésima;

P_i , pontuação de cada proposta no factor Preço;

V_t , pontuação de cada proposta no factor Valia Técnica.

Nas situações em que as propostas obtenham a mesma classificação final (C_f), será assumido o seguinte critério de desempate:

Regra _ 1. A proposta melhor classificada será aquela que tiver obtido melhor pontuação no factor Preço;

Regra _ 2. Aplicando-se a 1.ª Regra e mantendo-se o empate, a proposta melhor classificada será aquela que tiver obtido melhor pontuação no subfactor elementar Programa de Trabalhos.

Atendendo ao supra referido obtêm-se a **classificação final**, de acordo com o quadro seguinte:

- Tabela V. -

N.º Concorrente	Preço [Pi]	Valia Técnica [Vi]	Classificação Final [Cf]
2 CARLOS GIL - OBRAS PÚBLICAS, CONSTRUÇÃO CIVIL E MONTAGENS ELÉTRICAS, LDA.	1,10	2,88	1,81
3 EMBEIRAL - ENGENHARIA E CONSTRUÇÃO, S.A.	1,00	3,87	2,15

CONCURSO PÚBLICO | P.A.M./P.M. - REQUALIFICAÇÃO DO PARQUE MUNICIPAL



Câmara Municipal de Penacova

Processo n.º: 09 / 2017
MyDoc n.º: 2017 / 300.10.001 / 17

RELATÓRIO FINAL

DGPUOP | Setor de Obras Públicas

páginas 8 | 9

4. CONCLUSÕES

Ordenando as propostas, do maior para o menor em termos da **classificação final** obtida (ver -Tabela V.-), resulta a tabela seguinte:

- Tabela VI. -


N.º	Concorrente	Classificação Final [C]	Ordenação das Propostas
3	EMBEIRAL – ENGENHARIA E CONSTRUÇÃO, S.A.	2,15	1
2	CARLOS GIL - OBRAS PÚBLICAS, CONSTRUÇÃO CIVIL E MONTAGENS ELÉTRICAS, LDA.	1,81	2

Sendo o critério de adjudicação fixado o da **proposta economicamente mais vantajosa** (ver ponto 20. - **Critério de adjudicação e modelo de avaliação das propostas**, do programa do procedimento) e, em consequência e em virtude do concorrente **EMBEIRAL – ENGENHARIA E CONSTRUÇÃO, LDA.** ter obtido a melhor classificação final, o Júri propõe que a obra lhe seja adjudicada pela quantia de **505.244,43 €** (quinhentos e cinco mil duzentos e quarenta e quatro euros e quarenta e três cêntimos), à qual acresce o IVA à taxa legal aplicável de 6% no montante de **30.314,67 €** (trinta mil trezentos e catorze euros e sessenta e sete cêntimos), o que totaliza o valor de **535.559,10 €** (quinhentos e trinta e cinco mil, quinhentos e cinquenta e nove euros e dez cêntimos).

O contrato a celebrar relativo à empreitada de obras públicas manter-se-á em vigor pelo prazo de **180** (cento e oitenta) **dias**, sem prejuízo das obrigações acessórias que devam perdurar para além da cessação do contrato.

O **compromisso** financeiro da despesa terá de refletir o Plano de Pagamentos da proposta vencedora, observando o cronograma de evolução da tramitação legal aplicável que decorre do CCP, nomeadamente data previsível do Auto de Consignação e data de Visto que decorre da submissão do contrato a fiscalização prévia do Tribunal de Contas.

Cumprida a tramitação aplicável ao procedimento, submete-se o presente **Relatório Final**, juntamente com os demais documentos que compõem o processo de concurso, ao órgão competente para a decisão de contratar para efeitos de adjudicação, no cumprimento do disposto no artigo 148.º do CCP.


Mecanismo



Câmara Municipal de Penacova

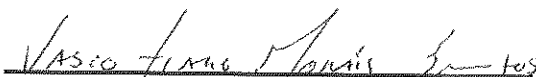
Processo n.º: 09 / 2017
MyDoc n.º: 2017 / 300.10.001 / 17

DGPUOP | Setor de Obras Públicas


RELATÓRIO FINAL
páginas 9 | 9

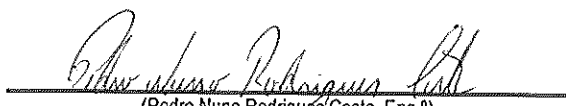
Penacova, 12 de Setembro de 2017

O Júri do Procedimento,


(Vasco Tiago Morais Santos, Arq.º)


(Maria Isilda Lourenço Pires Duarte, Eng.º)


(Albertino Mendes dos Santos, Eng.º)


(Pedro Nuno Rodrigues Costa, Eng.º)


(Cláudia Trindade de Albuquerque, Jurista)